

## ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА И СПОСОБА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА ПРИ НЕВОЗМОЖНОСТИ ВИНДИКАЦИИ

5 апреля 2011 года Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ вынес прецедентное Постановление № 17268/08 по делу, в рамках которого Президиум посчитал возможным изменить порядок и способ исполнения решения при невозможности истребовать имущество.

### ФАБУЛА ДЕЛА

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к двум другим Обществам о признании права собственности на оборудование для производства сахара, техническую документацию, а также об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикация).

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования были удовлетворены частично. Суды признали право собственности Общества на спорное имущество и истребовали это имущество из незаконного владения Обществ.

Ввиду невозможности виндикации имущества Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения решения, а именно просило суд взыскать с Обществ стоимость истребованного имущества.

Арбитражный суд первой инстанции заявление удовлетворил, Федеральный арбитражный суд Московского округа определение суда первой инстанции оставил в силе.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Общества обратились с надзорными жалобами в ВАС РФ.

### ПОЗИЦИЯ ТРОЙКИ СУДЕЙ ВАС РФ

При вынесении Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебного акта в порядке надзора тройка судей исходила из следующего:

- ссылаясь на невозможность идентификации имущества, подлежащего истребованию, Общество обратилось в арбитражный

суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, заявив требование о взыскании с Обществ стоимости спорного имущества;

- в сущности, Общество заявило новое требование, с иным предметом, подлежащее рассмотрению в отдельном исковом производстве, но никак не по правилам арбитражного процессуального законодательства об изменении порядка и способа исполнения судебного акта.

По мнению тройки судей, суды заменили материально-правовые последствия вынесенного решения при помощи норм процессуального права, что противоречит выработанной ВАС РФ позиции (Постановление ВАС РФ от 29.02.2000 № 4879/98).

### ПОЗИЦИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ

Президиум ВАС не согласился с позицией тройки, указав на следующее:

- поскольку ни один из ответчиков не ссылался на фактическую невозможность истребования у него спорного имущества, суд заявленные требования о виндикации удовлетворил, а Истец при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, был вправе на основании части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ обратиться с заявлением о взыскании с Ответчиков стоимости спорного имущества в целях изменения порядка и способа исполнения судебного акта;



- Ответчики не ссылались на то, что трудности при исполнении решения суда первой инстанции о виндикации возникли по не зависящим от них обстоятельствам;
- у суда первой инстанции в рамках рассмотрения заявления об изменении порядка и способа исполнения судебного акта было достаточно доказательств для установления стоимости спорного имущества, а Ответчики, в свою очередь, встречной оценки имущества не представили.

### **ВЫВОД**

Таким образом, в том случае, если суд удовлетворил требование о виндикации, а исполнение в натуре оказалось впоследствии невозможно, то в порядке статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ возможно получить решение о взыскании стоимости имущества в рамках дела о виндикации.

С уважением,

АРБИТРАЖНАЯ ГРУППА  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ VEGAS LEX